

蘋果日報 ifra 2004 評比資料分析及建議

郭世隆 09/09/2005 fred2400@mail.fredkuo.idv.tw

根據資料,以 2004 年 300 分的系統, 我分 4 個部分提供看法及建議.

Apple Daily 得分系統整理如下

1. The Digital Print Target (TIFF CMYK)..(35.45/50) :

Paper (1/3): 紙張夠亮,但相對於 Ifra 標準偏藍許多而扣了兩分, 這種紙張的選擇有幾個影響: i, 雖然偏藍,但由於足夠的紙張明度而使得影像鮮明, 可能在 [3. General Printing Quality (89.10/100)] 項目上爭取到相當多的分數, 所以這兩分無須刻意爭取. ii, 由於紙張偏藍,導致 [2. The Digital Reproduction Target (TIFF RGB) (12.78/50)] 部分 及[Gray Balance in Printing (8.63/15)]部分得分偏低, 其中取捨須更深入分析.

Black (1/3): 黑色夠黑,但色系偏暖,稍做修正即可多爭取到兩分.

Mid-tone spread CMY (8/8): CMY 印機曲線控制良好.

Mid-tone spread CMYK(1.82/3): K 印機曲線控制稍差.

Gray Balance in Printing (8.63/15) 暗部灰色平衡不良, 有可能青墨色角度過大導致暗部灰色平衡偏紅.

* L(4.91/5), M(2.21/5), D(1.51/5)

Color Space in Printing (15/18): 色域夠大, 但青墨色角度偏差過大, 建議修正青墨, 可能對暗部灰色平衡也有幫助.

*C(0/3), the rest (3/3)

2. The Digital Reproduction Target (TIFF RGB) (12.78/50)

***Tone Reproduction in Prepress (0/15)

***Graybalance in Reproduction) (0/10)

**Color Separation (12.78/25)

這部分是蘋果日報最大的問題(相對於 ifra 標準,)你們用了比 ifra 更高規格的紙張, 用了比 ifra 標準更飽合的油墨, 導致了你們對分色(color separation)及影像調子 (tone reproduction)的觀點與 ifra 的觀點有很大的差異. 在 [1. The Digital Print Target (TIFF CMYK)..(35.45/50)] 這部分顯示你們有良好的印機控制能力, 在 [3. General Printing Quality (89.10/100)] 及 [4. Jury Evaluation of photo and Ad(60/100)] 的成績都顯示蘋果日報有能力生產高品質的影像而且受到 ifra 國際評審團的喜愛,但問題是這些好的影像並不符合 ifra 的交換標準. 在這個情況下蘋果日報會有幾個處境, 一, 維持現狀,維持現有的分色觀點,一樣是產生令人喜愛的影像品質,不管國際的交換標準, 但這個情況下參加 ifra 評比顯得沒有任何意義,你們參加 ifra 評比

不就是要符合國際規格嗎? 二, 修正現有的分色觀點來符合國際交換規格, 這個情況牽涉到更多的人力與時間的投入,而且也有可能在這個部分得到好的成績時, [3., 4.] 的成績卻沒有維持住, 這方面仍須較深入的觀察. 不過看看第一名的成績: 247/300 相對於蘋果日報的 197/300, 要維持好的影像品質且符合國際交換規格應該是達到的.

3. General Printing Quality (89.10/100)

4. Jury Evaluation of photo and Ad(60/100)

Digital News Photo (25.68/50)

Digital Color Ad (34.32/50)